

**Protokół z IX zwyczajnego posiedzenia Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej
kadencji 2021 (23.11.2021)**

Przygotowali Kinga Piotrowska i Jacek Kostrzewa

Obecni

Delegaci RDPW 2021

Bajor Grzegorz
Branicka Natalia
Bucholec Karol
Cendrowski Piotr
Czajka Anna
Drobnicki Rafał
Huras Paweł
Jachimowicz Anna
Kukielski Michał
Mościcki Artur
Ojrzyńska Milena
Pajerczak Marta
Rodak Dominik
Siatkowski Stanisław
Szymczyk Anna
Więckowski Mikołaj
Wołosz Dominik
Zams Maciej
Zysk Zuzanna

Komisja Regulaminowa

Adach Sylwia
Cichocka Anna
Michalczyk Urszula

Goście

Bartosiewicz Mateusz
Konopka Joanna
Kopytowski Adrian
Kostrzewa Jacek
Piotrowska Kinga

Gość specjalny: prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzyński, kandydat na Dyrektora SD.

W posiedzeniu wzięło udział 28 osób.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum
2. Powołanie Komisji Skrutacyjnej
3. Zmiana porządku obrad
4. Informacje bieżące
5. Podpisanie Porozumienia z kandydatem na Dyrektora SD
6. Opiniowanie kandydata na Dyrektora SD
7. Opiniowanie ZR w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich w PW
8. Wybór Komisarza Wyborczego
9. Wybór Zastępcy Komisarza Wyborczego
10. Przyjęcie Ordynacji Wyborczej
11. Głosowanie Terminarza wyborów do WRD i RDSD na kadencję 2022
12. Unifikacja Szkół Doktorskich - harmonogram
13. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń
14. Sprawy wniesione, interpelacje oraz wolne wnioski
15. Zamknięcie posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący Adrian Kopytowski powitał wszystkich uczestników posiedzenia oraz przedstawił porządek obrad. Sprawdzono listę obecności i potwierdzono kworum do przeprowadzenia głosowania.

Ad 2.

Wybrano komisję skrutacyjną w składzie:

Anna Czajka – przewodnicząca,
Anna Jachimowicz,
Artur Mościcki.

Ad 3.

Przewodniczący Adrian Kopytowski wniósł o zmianę porządku obrad i wprowadzenie punktu dotyczącego głosowania w sprawie zaopiniowania ZR w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich w PW. Treść tego zarządzenia została przesłana drogą elektroniczną w dniu 19 listopada br. W związku z tym pierwotny porządek obrad, który został przesłany pocztą elektroniczną 16 listopada br. został zmieniony. Nikt z obecnych nie wniósł uwag do zaproponowanych zmian.

Ad 4.

W ramach informacji bieżących Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, poinformował o dwóch kwestiach:

- Jego Magnificencja Rektor podpisał opracowany Regulamin Samorządu Doktorantów PW. W związku z tym można już działać w oparciu o nowe zapisy,
- pojawiło się nowe Rozporządzenie Rektora mówiące o obostrzeniach COVID-owych nakładający obowiązek zasłaniania nosa i ust. W związku z tym została skierowana prośba do wszystkich obecnych o założenie maseczek.

W odpowiedzi na prośbę pojawiło się pytanie od Macieja Zamsa: kto na Politechnice Warszawskiej jest odpowiedzialny za przeprowadzenie badań nad narażeniem na podwyższony stan dwutlenku węgla poprzez długotrwałe przebywanie w maseczce i nie przekracza dopuszczalnych norm bezpiecznych na stanowisku pracy?

Adrian Kopytowski poprosił o złożenie pytania w wersji pisemnej.

Ad 5.

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, poinformował wszystkich zgromadzonych o obecności na posiedzeniu pana Profesora Pawła Pyrzanowskiego. Podkreślił, że porozumienie jakie ma zostać zawarte to nie jest tylko debata z kandydatem, ale zebrane w formie pisemnej pewne przemyślenia, które będą mogły w sposób prawomocny nakreślić sposób funkcjonowania.

Po tych kilku słowach wstępu Adrian Kopytowski oddał głos panu prof. dr hab. inż. Pawłowi Pyrzanowskiemu i wyświetlił treść porozumienia.

Profesor Paweł Pyrzanowski powiedział, że bardzo podoba mu się treść porozumienia. Uważa, że pokazuje, że jako Rada Doktorantów podchodzimy bardzo poważnie do sytuacji. Merytorycznie porozumienie jest również bardzo sensowne.

Po tych słowach pan Profesor przeszedł do omówienia poszczególnych punktów porozumienia:

Pkt: „Doktoranci zrekrutowani do wcześniej istniejących Szkół Doktorskich będą podlegali programowi kształcenia zatwierdzonemu przed ich rekrutacją, z możliwością zadeklarowania chęci zmiany programu kształcenia i dostosowania się do nowych zasad.”

Komentarz pana Profesora: tutaj jest to dla mnie zupełnie oczywiste. Nawet, jeśli chcielibyśmy mieć inaczej, to prawnicy nam nie pozwolą. Nie możemy zmieniać umowy w trakcie jej trwania. I tak jak Wam wspominałem tydzień temu (podczas oficjalnego spotkania z kandydatem na Dyrektora SD na platformie w Ms Teams), jeśli ktoś z doktorantów uzna, że ten nowy program mu bardziej pasuje, to warto zostawić furtkę z możliwością zmiany. Przy czym wydaje mi się, że to powinno być w ciągu pierwszego roku od unifikacji Szkół tak, aby przejść pozytywnie przez akredytację Szkoły. I żeby być w porządku, ja rozumiem, żeby wszyscy przechodzą ze starymi programami. Jeśli ktoś chce, to ma rok na zastanowienie się, czy zrezygnować ze starego programu na rzecz nowo wprowadzonego.

Pkt: „Dyrektor będzie dążył oraz popierał starania RDPW do zwiększenia reprezentacji doktorantów w Radzie Szkoły”.

Komentarz pana Profesora: tak jak wspominaliśmy, ja uważam, że im was więcej, tym lepiej. Po prostu Szkoła Doktorska ma być dla Doktorantów, a nie odwrotnie. W ogóle Doktoranci są podmiotem, dla którego to wszystko jest. Dlatego jak najbardziej zgadzam się z tym punktem. Tak jak wspominałem, prezentacja Rektora mówi o 5 osobach, natomiast ja uważam, że dobrze jakby Was było co najmniej 7-8 osób. Jak to zrobić? Nie wiem. Myślę, że jakąś strategię rozmów z Rektorami opracujemy.

Pkt: „Dyrektor po konsultacji z Zarządem Rady Doktorantów, będzie przygotowywał procedury rozwiązujące szczególnie często występujące problemy doktorantów”.

Komentarz pana Profesora: pan Profesor pokreślił chęć rozszerzenia tego punktu. Wyraził zainteresowanie rozmowami z całą Radą, z osobami, które chcą być zaangażowane, a nie z tymi, które w jakiś sposób (wewnętrznych ustaleń) dostały się do Rady Szkoły. Podkreślił, że im głos jest szerszy, tym lepszy. Rozmowy są najbardziej wartościowe z jak najszerzym gronem.

Pkt: „Dyrektor będzie wymagał od potencjalnych promotorów złożenia deklaracji zapoznania się z prawami i obowiązkami doktoranta oraz promotora. Ponadto Dyrektor będzie zachęcał promotorów do uczestnictwa w szkoleniach związanych z obowiązującymi prawami doktoratów”

Komentarz pana Profesora: pan Profesor popiera powyższy punkt. Odniósł się również do deklaracji Rady Dyscypliny, w której to kandydat na promotora potencjalnie deklaruje się, że

może być promotorem nie więcej niż 8 doktorantów w Szkole Doktorskiej, w tym nie więcej niż 5 subwencji. Pan Profesor zastanawiał się nad tym, czy taki zapis by pozostawił, czy nie. Aczkolwiek chciałby do tego dokumentu dopisać punkt dotyczący znajomości i akceptacji praw, i obowiązków Doktoranta, i Promotora. Konkretna treść, jest również kwestia etapu podpisywania takiego dokumentu (np. na etapie wyznaczania promotora lub jeszcze wcześniej - składania tematu badawczego) pozostaje do ustalenia. Pan Profesor podkreślił również zasadność tego punktu - uważa, że jest on bardzo potrzebny i pokazuje wymagania środowiska, które w przyszłości będzie można przestawić Władzom Uczelni.

W dalszej części wypowiedzi nastąpiło odniesienie się do kolejnej części punktu - Profesor wyraził aprobatę do zachęcania i realizacji szkoleń. Strategia tego, w jaki sposób będzie to następowało, będzie dopiero opracowywana.

Pkt: „Seminaria będą odbywały się w obrębie co najwyżej kilku dyscyplin (ew. jednej), a nie dla wszystkich doktorantów PW jednocześnie”.

Komentarz pana Profesora: uważam, że w dużych dyscyplinach zdecydowanie to nie powinny być seminaria kilku dyscyplinarne. Bo nie wyobrażam sobie zgromadzenia 200 doktorantów w jednej sali i wygłaszania seminarium. To się nie uda. Także myślę, że w przypadku dużych pod względem ilościowym dyscyplin (liczby uczestników), seminaria będą przeprowadzane w ramach jednej dyscypliny. Może jeszcze w jakimś podziale bardziej dokładnym, bo będą to małe dyscypliny, które można by połączyć. Natomiast uważam, że na etapie jednej Szkoły, która będzie liczyła 800-1000 Doktorantów, takie seminaria nie powiodą się.

Pkt: „Dyrektor będzie podejmował działania mające na celu usprawnienie obsługi administracyjnej doktorantów w szczególności w sprawach związanych z wydziałem”.

Komentarz pana Profesora: na każdym wydziale ma być taka osoba z administracji odpowiedzialna za wszystkie sprawy doktoranta. Osoba zgodnie z tym, co mówił pan Prorektor Malinowski podlega DOD-owi w jakiś tam sposób, a DOD ma podlegać pod Szkołę. Czyli chyba to jest oczywiste. Wiem, że chyba do DOD-u nie macie szczególnie zastrzeżeń. Z tego co wiem, to na wydziałach jest bardzo różnie. Tutaj ma to być oficjalnie osoba współpracująca ze Szkołą Doktorską - będzie formalna podstawa do wymagania powołania od Dziekana takiej sensownej osoby.

Pkt: Dyrektor SD PW wyznaczy stałe, cotygodniowe godziny, w których będzie dostępny dla doktorantów oraz będzie organizował otwarte spotkania informacyjne (prawdopodobnie w trybie zdalnym) nie rzadziej niż raz w miesiącu”.

Komentarz pana Profesora: deklarowałem raz/dwa razy w tygodniu takie terminy dla Doktorantów (1,0-1,5 h takich przyjęć). Jak byłem Prodziekanem, plus był taki, że miałem taki zwyczaj, że u mnie drzwi były otwarte. Uważam, że to dobra metoda, bo nie każdemu czasem te oficjalne godziny pasują. Mogę zadeklarować, że nie będzie to pokój zamknięty, tylko w miarę jak nie będzie jakiś tam innych rzeczy, to będzie to pokój otwarty.

Pan Profesor przedstawił również swoją wizję funkcjonowania Dyrektora takiej Szkoły porównując je z działaniami Prorektorów (pracownik naukowy, możliwość prowadzenia zajęć dydaktycznych, swoje pomieszczenie, ale nie na wydziale).

Kontynuując podkreślił, że stanowisko Dyrektora od 8:00-16:00 nie ma sensu. Musi to być normalny pracownik naukowy na wydziale. To nie może być zupełna rezygnacja z pracy na wydziale i przejście do Szkoły. To nie o to chyba chodzi. Natomiast dominującym, głównym, miejscem pracy powinna być Szkoła Doktorska, a na wydziale - jak będzie trzeba.

Pan Profesor nawiązał również do tego, kiedy te spotkania otwarte mają się rozpocząć. Szkoła obecnie będzie wirtualna, bez Doktorantów, bez niczego. Pierwsze działanie związane

z Doktorantami (kiedy doktorant dowie się, że Szkoła powstała), to będzie akcja rekrutacyjna w lipcu. W związku z tym, pytanie, czy robimy takie spotkania dla Szkoły Doktorskiej, w której nikogo nie ma – czy to ma sens? Profesor wyraził chęć organizacji spotkań od września. W przypadku wcześniejszych spotkań wskazał na spotkania w innym trybie, ale to też na pewno bardzo chętnie.

Pkt: „Dyrektor dołoży starań do poprawy organizacji Warsztatu Badacza (zachowanie właściwych terminów rekrutacji, bogatsza oferta, zwiększona liczba miejsc na dany przedmiot)”.

Pan Profesor zgodził się z powyższym punktem.

Pkt: Dyrektor podejmie działania mające na celu wspieranie doktorantów w inicjatywach mających na celu poprawę jakości kształcenia i prowadzenia do badań naukowych przez doktorantów.

Komentarz pana Profesora: myślę, że tutaj chodzi o sensowne, dobrze prowadzone, przedmioty. Wydaje mi się, że ta inicjatywa takich mini grantów dla Doktorantów, całkowicie niezależnych od takich ogólnych, to można spróbować. Mi się ten pomysł również spodobał i myślę, że z jakis środków na naukę z uczelni udałoby się to zorganizować.

Pan Profesor na koniec podsumował porozumienie słowami: mi te punkty wszystkie pasują, to mi się podoba. Jest to też argument dla Władz Uczelni, że taka jest Wasza wola i mam nadzieję, że coś uda się zrobić.

Adrian Kopytowski podziękował panu prof. dr hab. inż. Pawłowi Pyrzanowskiemu za przybliżenie zapisów tego porozumienia, po czym zachęcił do zadawania pytań.

Pytanie nr 1, od Marty Pajerczak, odnośnie Regulaminu Szkoły Doktorskiej: zastanawiają mnie różnice między Regulaminami pomiędzy poszczególnymi Szkołami, m.in. w ilości punktów ECTS z przedmiotów i chciałabym zapytać, kto będzie podejmował decyzje o ich uregulowaniu?

W odpowiedzi pan Profesor zadeklarował chęć ograniczenia obowiązkowych godzin. Chciałby zdefiniować kilka przedmiotów (np. 4 z 6) obowiązkowych dla całej Szkoły. Wyraża też wątpliwość nad koniecznością ECTS-ów z Warsztatu Badacza. Pan Profesor podkreślił, że jest wrogiem sztywnych godzin oraz że nie ma sensu utrzymania CSZ, jeśli on nie przedstawi sensownej oferty. Podsumowując dodał, że jest zwolennikiem utrzymania obowiązkowych godzin w języku obcym.

Pytanie nr 2, od Marty Pajerczak: czy będziemy mieli stałą pulę ECTS-ów dla wszystkich doktorantów znajdujących się obecnie w różnych szkołach?

Pan Profesor podkreślił, że liczba ECTS-ów musi być równa, bo jest to ustalenie ustawowe. Zastanawiał się nad sensem dzielenia na dyscypliny. Podkreślił, że jest to kwestia do rozważenia.

Uwaga od Urszuli Michalczuk: może być inny problem organizacji takich zajęć - dla dyscyplin, w których liczba doktorantów nie przekracza np. 13 osób, może okazać się sensowniej, aby zastanowić się, czy może skierować ofertę do Doktorantów również z innych uczelni, aby zapełnić liczbę miejsc niezbędnych do uruchomienia przedmiotu.

Odpowiedź pana Profesora: ja w ogóle myślę, że inne uczelnie mają bardzo ciekawe przedmioty, których u Nas nie ma, a by się przydały. Może handel wymienny?

Komentarz Mateusza Bartosiewicza: z tego co wiem, to realizowanie przedmiotów między uczelniami było utrudnione.

Odpowiedź pana Profesora: jest to trudne do załatwienia, ponieważ jest to sprawa finansowania, np. jeśli 20 doktorantów chciałoby zaliczyć przedmiot na innej uczelni, to ktoś musiałby za to zapłacić. Drugą sprawą jest uznanie przedmiotów/ECTS-ów przeniesionych z innej uczelni. W tej chwili nie ma jednoznacznej procedury, wszystko jest uznaniowe.

Następnie pan Profesor opowiedział o sytuacji sprzed kilku miesięcy, kiedy doktorant chciał zaliczyć na poczet przedmiotów mnóstwo zajęć, które zrealizował będąc na innej uczelni (około 20 ECTS-ów). Promotor to podpisał. Przypadek sprawił, że niestety na tej uczelni pracuje żona Profesora, która opowiedziała o poziomie prowadzonych przedmiotów. Ostatecznie zostało uznane 8 ECTS-ów. Pan Profesor podkreślił, że należy zachować ostrożność do przedmiotów, które są na bardzo niskim poziomie i są to przedmioty całkowicie nie związane z tematem doktoratu.

Profesor stwierdził, że akceptowanie przedmiotów realizowanych na innej uczelni powinno należeć do decyzji Przewodniczącego Komisji Kształcenia czy Komisji Kształcenia. Pan Profesor zwrócił również uwagę na możliwość korzystania z przedmiotów ze studiów magisterskich, zaś nie ma oficjalnych informacji o korzystaniu z przedmiotów ze studiów inżynierskich. Profesor uważa, że powinna być procedura dająca taką możliwość poprzez uzasadnienie i zgodę promotora. Pan Profesor wskazał, że liczy na współpracę pana Rektora z udziałem Doktorantów w celu stworzenia nowego Programu Kształcenia tak, aby Rada Szkoły, która powstanie na samym początku systemu jednej szkoły doktorskiej dostała prawie gotowe dokumenty.

Po czym pan Profesor dodał, że nie wyobraża sobie, żeby powstało coś sensownego bez udziału Doktorantów. Wskazał, że udział Doktorantów w Radzie Szkoły jest bardzo istotny. Na koniec swojej wypowiedzi, Profesor zachęcił do współpracy i kontaktu, np. przez Przewodniczącego RDPW, czy Radę Szkoły.

Pojawił się komentarz od Macieja Zamsa dotyczący wątpliwości rezygnacji z zajęć z CSZ. Doktorant podkreślił fakt, że niektóre z oferowanych zajęć są prowadzone z bardzo wysokiej jakości specjalistami, których na Politechnikę sprowadza prestiż CSZ.

W odpowiedzi pan Profesor stwierdził, że jeśli Doktoranci uznają, że CSZ ma sensowną ofertę, to powinni policzyć liczbę ECTS-ów, które chcieliby, aby były obowiązkowe. Zaś jeśli uznają, że nie ma takiej oferty i będzie z nią problem, to pan Profesor poprze usunięcie tej oferty. Profesor podkreślił, że jest to temat do dalszych dyskusji.

Następnie Adrian Kopytowski podziękował Profesorowi za zabranie głosu. Adrian dodał jeszcze od siebie informację dotyczącą wpisania punktu do porozumienia w sprawie oferty CSZ. Chciał zaproponować, aby przedmioty z tej oferty nie były obowiązkowe dla Doktorantów, jednak po szerszym przemyśleniu tego zapisu i pewnych konsekwencjach w odniesieniu do społeczności Doktorantów stwierdził, że warto z tego zapisu zrezygnować. Adrian podkreślił, że postać pana Profesora jest otwarta na wszelkie pomysły i w związku z tym uważa, że nawet jeśli do tej pory nie zawarto czegoś w porozumieniu, to pan Profesor w ramach umowy dżentelmeńskiej zobowiązuje się do dalszego wsparcia i możliwych zmian.

Dalej, Adrian zwrócił uwagę na punkt określający, że będziemy mieli comiesięczne spotkania i że będzie to takie miejsce na ustalanie strategii.

Komentarz pana Profesora: wskazanie comiesięcznych spotkań ze wszystkimi Doktorantami, natomiast z RDPW, to nawet częściej.

Z związku z tym, że nie było więcej pytań, Adrian Kopytowski przeszedł do podpisania porozumienia. Na pamiątkę zostało zrobione zdjęcie.

Ad 6.

Po opuszczeniu sali przez Profesora, Adrian Kopytowski poprosił o podjęcie dyskusji na temat zaopiniowania kandydata. Adrian dodał, że w zeszłym tygodniu zostało przeprowadzone spotkanie pana Profesora z Doktorantami, przygotowano wcześniej prezentowane porozumienie, zawierające ogólne zapisy. Na podstawie porozumienia będą określone dalsze regulaminy. Adrian stwierdził, że jest to bardzo silne wzmocnienie Naszej roli. Zwrócił również uwagę na to, że nie są to tylko słowa, obietnice, ale zapisy, które możemy w sposób jawny śledzić.

Pytanie Macieja od Macieja Zamsa: jeżeli nie ten pan Profesor, to kto inny będzie Dyrektorem Szkoły Doktorskiej?

Odpowiedzi na to pytanie udziela Urszula Michalczuk: jeżeli wydajemy opinię, to nie oznacza to, że będzie ona wiążąca dla Rektora. Zwróciła uwagę, że opiniowanie wykonujemy bardziej grzecznościowo (pokazujemy, jakie jest Nasze nastawienie).

Adrian Kopytowski prosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Głosowanie nr 1 w sprawie pozytywnego zaopiniowania kandydatury prof. dr hab. inż. Pawła Pyrzanowskiego na Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Głosowanie odbyło się w trybie tajnym.

Uprawnionych do głosowania było 19 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 18,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 1.

W związku z tym, prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Doktorantów na Dyrektora Szkoły Doktorskiej.

Adrian Kopytowski podziękował za przeprowadzenie głosowania, po czym zaprosił pana Profesora i przedstawił wyniki głosowania.

Głos zabrał pan Profesor, który podziękował za wyniki głosowania. Wyraził nadzieję, że nie zawiedzie Doktorantów, po czym wyjaśnił, dlaczego zdecydował się na zgłoszenie swojej kandydatury. Zachęcił również do współpracy w postaci dobrych rad, uwag, komentarzy, krytyki, szczególnie tej konstruktywnej.

Zostało zrobione pamiątkowe zdjęcie, po czym pan Profesor opuścił posiedzenie.

Ad 7.

Adrian Kopytowski wyświetlił ZR w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich w PW.

Adrian Kopytowski przypomniał, że to zarządzenie zostało również przesłane pocztą elektroniczną w ostatnich dniach przed posiedzeniem. Główne są zmiany regulujące:

- pod kogo tak naprawdę Prorektorzy są podpięci,

- sytuacje, jeśli pracownik jest zatrudniony krócej niż rok – czy podlega ocenie?

- kwestie z Dziekanami.

Adrian zapytał, czy są pytania do tego zarządzenia.

Pytanie od Macieja Zamsa: dlaczego my się tym zajmujemy?

Odpowiedź Adriana Kopytowskiego: zajmujemy się tym, ponieważ Władze liczą się z Naszymi głosami. Chcą dowiedzieć się, czy to, że Prorektorzy będą podpięci pod Rektora jest właściwe,

czy nie. Ja to odbieram jako dobry zwyczaj. To jest też kwestia wynikająca z Ustawy, że kwestie związane z oceną nauczycieli podlegają pod Nas, bo za chwilę, to my możemy zostać tymi nauczycielami.

Prośba od Karola Bucholca do Adriana Kopytowskiego o skomentowanie w kilku słowach omawianego zarządzenia.

Adrian Kopytowski: moim zdaniem jest to jak najbardziej w porządku - w żadnym stopniu nie dotyka Naszego środowiska. Są to kwestie regulujące stosunek pracy w relacji naukowej: pracownik – pracodawca, jak wspomniałem pomiędzy Dziekanem, a Prorektorem. Zarządzenie określa również to, co uważam za bardzo sprawiedliwe, że osoby pracujące krócej niż rok mają możliwość nie podlegania tej ocenie. Także w mojej opinii wydaje mi się, że to jest bardzo dobra zmiana.

Następnie Adrian Kopytowski prosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Głosowanie nr 2 w sprawie wydania pozytywnej opinii na temat Zarządzenia Rektora w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich na Politechnice Warszawskiej. Głosowanie odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki.

Uprawnionych do głosowania było 19 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 13,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 6.

Tym samym Rada Doktorantów wydała pozytywną opinię na temat Zarządzenia Rektora w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich na Politechnice Warszawskiej.

Adrian Kopytowski podziękował Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie głosowania i przeszedł do kolejnego punktu.

Ad 8.

Adrian Kopytowski zapytał, czy jest chętna osoba na stanowisko Komisarza Wyborczego.

Nikt z obecnych nie zgłosił się. W związku z tym, Przewodniczący RDPW przedstawił kandydaturę Piotra Jaskowskiego z Wydziału Transportu. Dodał, że jest to Komisarz z ubiegłych wyborów. Następnie przedstawił sylwetkę Piotra Jaskowskiego: Piotr – doktorant V roku na Wydziale Transportu. Posiada otwarty przewód doktorski. Temat pracy dotyczy opracowywania metody pomiaru stanu oświetlenia w ruchu drogowym. Zgodnie z decyzją Rady Naukowej Dyscyplin Inżynieria Lądowa i Transport termin złożenia pracy to kwiecień, a obrona rozprawy doktorskiej nastąpi do końca 2022 roku.

Adrian wydał opinie, że w zeszłym roku Piotr sprawnie przeprowadził wybory i w związku z tym zarekomendował jego kandydaturę na Komisarza Wyborczego. Dalej, wyświetlił zgodę Piotra na kandydowanie na Komisarza Wyborczego.

Następnie Adrian Kopytowski prosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Głosowanie nr 3 w sprawie wyboru Piotra Jaskowskiego na Komisarza Wyborczego w wyborach do WRD i RDSO na Politechnice Warszawskiej w kadencji 2022. Głosowanie odbyło się w trybie tajnym.

Uprawnionych do głosowania było 19 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 18,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 1.

Tym samym Piotr Jaskowski został wybrany na Komisarza Wyborczego w wyborach do WRD i RDS na Politechnice Warszawskiej w kadencji 2022.

Adrian Kopytowski podziękował za przeprowadzenie głosowania i przeszedł do kolejnego punktu.

Ad 9.

Adrian Kopytowski zapowiedział, że zgodnie z Regulaminem Samorządu Doktorantów PW powinien zostać wybrany również Zastępca Komisarza Wyborczego i zapytał, czy ktoś jest chętny na to stanowisko?

Nikt z obecnych nie zgłosił się. W związku z tym, Przewodniczący RDPW zaproponował kandydaturę doktorantki Agaty Daniszewskiej. Następnie przedstawił sylwetkę Agaty Daniszewskiej: Agata - doktorantka II roku, realizuje doktorat wdrożeniowy w Szkole Doktorskiej nr 3 w dyscyplinie nauk fizycznych.

Dalej, wyświetlił zgodę Agaty na kandydowanie na Zastępcę Komisarza Wyborczego.

Następnie Adrian Kopytowski prosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Głosowanie nr 4 w sprawie wyboru Agaty Daniszewskiej na Zastępcę Komisarza Wyborczego w wyborach do WRD i RDS na Politechnice Warszawskiej w kadencji 2022. Głosowanie odbyło się w trybie tajnym.

Uprawnionych do głosowania było 19 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 19,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym Agata Daniszewska została wybrana na Zastępcę Komisarza Wyborczego w wyborach do WRD i RDS na Politechnice Warszawskiej w kadencji 2022.

Adrian Kopytowski podziękował za przeprowadzenie głosowania i przeszedł do kolejnego punktu.

Ad 10.

Adrian Kopytowski: w związku z tym, że został zmieniony regulamin Samorządu Doktorantów PW, który został przyjęty przez Jego Magnificencję Rektora, zostaliśmy zobowiązani do zmiany Ordynacji wyborczej, którą dziś musimy przyjąć. Została ona wysłana pocztą elektroniczną.

Adrian podziękował zespołowi pracującemu nad omawianą Ordynacją za pomoc i sprawne przygotowanie dokumentu. Następnie poprosił Urszulę Michalczuk o przedstawienie sytuacji:

Urszula Michalczuk: dużo zmian było edycyjnych. Ponadto, zmieniliśmy zasadę głosowania. Wszystkie głosowania będą w formie zdalnej. Dlatego nie będzie Wydziałowych Komisji Wyborczych ani Komisji Wyborczych w Radach Szkół Doktorskich.

Został dodany pkt 16: Zastępca Komisarza – Zastępca Komisarza Wyborczego Samorządu Doktorantów.

Zmiany są w następujących punktach:

§ 3.

1. Organami wyborczymi Samorządu Doktorantów Politechniki Warszawskiej są:
 - 1) Komisarz Wyborczy,
 - 2) Zastępca Komisarza Wyborczego,
 - 3) Pełnomocnicy Komisarza Wyborczego

§ 5.

1. Wybory w Szkołach Doktorskich i na Wydziałach organizuje i przeprowadza KW w terminie wskazanym w Terminarzu Wyborczym, o którym mowa w Rozdziale V.
2. Do obowiązków KW należy sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem prawa wyborczego podczas wyborów na poziomie Szkół Doktorskich lub Wydziałów.
3. KW zobowiązany jest do zorganizowania wyborów do RDSB lub WRD następnej kadencji.

§ 12

1. Rada uchwała na wniosek Komisarza Terminarz Wyborczy zatwierdzony przez KR, w którym określa się rodzaj wyborów i dni, w których upływają terminy wykonania poszczególnych czynności wyborczych przewidzianych w Ordynacji.
2. Terminarz Wyborczy wyborów do RDSB, WRD i na członków kolegiów elektorów Rada uchwała nie później niż tydzień przed rozpoczęciem zbierania kandydatur na członków RDSB lub WRD.
3. Wybór RDSB i WRD powinien nastąpić nie później niż do 20 grudnia.
4. Wybór przewodniczącego RDSB i WRD powinien nastąpić nie później niż 5 dni po ogłoszeniu uchwały o ważności wyboru o ile została ona wydana po dniu 1 stycznia w roku kadencji, na którą wybierany jest przewodniczący, a w pozostałych przypadkach nie wcześniej niż 1 stycznia, ale nie później niż 7 stycznia w roku kadencji, na którą wybierany jest przewodniczący.

Komentarz Urszuli: zasada jest taka, że Uchwała nie może być wcześniejsza niż data uchwały Komisji Regulaminowej o ważności wyborów i drugi warunek jest taki, że nie może być wystawiona przed dniem 1 stycznia, ponieważ jest to pierwsza możliwa data, w której nowa kadencja może wydać jakąkolwiek uchwałę (wtedy obejmują swoją kadencję). Wyszczególniliśmy to też w harmonogramie.

§ 15.

Głosowanie w wyborach bezpośrednich przeprowadzane są przez Komisarza Wyborczego w trybie zdalnym przy zastosowaniu systemu elektronicznego.

Komentarz Urszuli: zmienił się przebieg wyborów, będą wybory z zastosowaniem systemu elektronicznego.

§ 16.

W przypadku, o którym mowa w § 15 głosowanie przebiega następująco:

- 1) ustępująca RDSD lub WRD są zobowiązane do dostarczenia KW uchwały o liczbie członków RDSD lub WRD przyszłej kadencji nie później niż na 3 dni przed rozpoczęciem zbierania kandydatur,
- 2) KW przyjmuje zgłoszenia kandydatów nie później niż na 5 dni przed rozpoczęciem głosowania, a następnie tworzy listę kandydatów i ogłasza ją wraz z terminem wyborów nie później niż 3 dni przed rozpoczęciem głosowania,
- 3) przed uruchomieniem systemu do głosowania może odbyć się prezentacja kandydatów online,
- 4) KW wprowadza niezbędne informacje do systemu elektronicznego i odpowiada za jego obsługę.
- 5) po zakończeniu głosowania KW sporządza protokół, o którym mowa w § 19. i niezwłocznie ogłasza wynik wyborów.

Komentarz Urszuli: zmienił się porządek przeprowadzenia wyborów (z trybu stacjonarnego w zdalny). Właśnie to jest to, o co dzisiaj prosił Adrian - o przyniesienie uchwał w sprawie określenia liczby członków do WRD/RDSD w przyszłej kadencji. One muszą być dostarczone do Komisarza Wyborczego 3 dni przed rozpoczęciem zbierania kandydatur. Komisarz musi wiedzieć, ile osób będzie mogło na dane stanowisko kandydować (ile osób będzie mogło być wybrane w danej jednostce).

Pojawiło się pytanie: czy jest określona górna granica liczby członków do WRD/RDSD?

Odpowiedź Urszuli: tak, jest to zapisane w regulaminie Samorządu Doktorantów PW. RDSD może ustalić, że będzie liczyć od 3 do 6 członków. To jest również zapisane na końcu uchwały.

Pytanie: co zrobić w sytuacji, gdy RDSD zgłosi 5 osób na kolejną kadencję, a w wyborach zgłoszą się ostatecznie tylko 3?

Odpowiedź Urszuli: jeżeli byście ustalili, że ma być 3 członków do RDSD w kolejnej kadencji, a zgłosiło się 2, to wtedy muszą zostać przeprowadzone wybory uzupełniające. Jeżeli ustalicie, że chcecie działać w 5 osób, a wybierze 3 osoby, to Komisarz Wyborczy z Komisją Regulaminową stwierdzą, że niepotrzebne jest przeprowadzanie wyborów uzupełniających, ponieważ omawiana RDSD jest w regulaminowym składzie.

Pytanie: jaki jest minimalny skład według regulaminu?

Odpowiedź Urszuli: zgodnie z regulaminem Samorządu Doktorantów PW – Rady Doktorantów Szkół Doktorskich liczą od 3 do 6 członków, natomiast Wydziałowe Rady Doktorantów od 3 do 5.

Następnie pojawiło się pytanie dotyczące wyborów uzupełniających przy braku kandydatów?

Odpowiedź Urszuli: zasadność przeprowadzenia wyborów uzupełniających należy do decyzji Komisarza Wyborczego. On może wysłać zapytanie o zgłoszenie kandydatur - jeżeli nikt mu się nie zgłosi, to nie przeprowadza wyborów. Wtedy wybieramy, zgodnie z Regulaminem RDPW, Przedstawicieli do WRD lub RDSD.

Komentarz Urszuli: sami się zgłaszacie do WRD/RDSD. Macie napisane od kiedy będzie zbieranie kandydatur. Komisarz Wyborczy wysłał emaila z terminarzem wyborów. Do tego też są potrzebne Wasze uchwały wypełnione w systemie dotyczące tego, ile osób może zostać wybranych.

Adrian Kopytowski dodał, że szczegółowe informacje dotyczące postępowania zostaną przekazane przez Komisarza Wyborczego.

Pytanie od Macieja Zamsa: czy w uchwale, którą będziemy składać do RDPW możemy wpisać 2 osoby?

Odpowiedź: Nie, bo to nie jest zachowanie zgodne z Regulaminem. W skład WRD musi wchodzić minimum 3 osoby. W przypadku zgłoszenia tylko 2 osób odbędą się wybory uzupełniające i jeśli ktoś się nie zgłosi, to zostanie wybrany PWRD. Prawdopodobnie będzie się to odbywać w taki sposób, że ta dwójka osób, która się zgłosi do WRD będzie działać na zasadzie PWRD.

Pytanie: jaki jest w ogóle sens wyborów do WRD? Dlaczego nie wpisać maksymalnej liczby członków, a nie między 3, a 6?

Odpowiedź Urszuli: Komisarz wyborczy w każdym wypadku musi się zastanawiać, czy ogłaszać wybory uzupełniające.

Pytanie: jeżeli Rada musi mieć od 3 do 6 osób, a skoro piszemy 5, a potem zgłosi się 3 – to niepotrzebne jest zgłaszanie potencjalnej liczby.

Odpowiedź Urszuli: Taki mamy zapis w regulaminie Samorządu Doktorantów PW.

Komentarz Adriana Kopytowskiego: pragnę zauważyć, że jakiś czas temu na posiedzeniu był głosowany i zatwierdzany regulamin Samorządu Doktorantów PW. To są wybory, więc mimo jednego kandydata, ogólny regulamin zobowiązuje do przeprowadzenia tych wyborów. Bo tak dużo osób mogłoby powiedzieć, że ktoś z kimś jest dogadany. Przeprowadzamy te wybory. Każdemu kandydatowi dajemy prawo wypowiedzenia się na temat danego kandydata, czy go popiera, czy też nie.

Ordynacja jest szczególnie przygotowana dla Szkół Doktorskich. Tam stawiamy na silne reprezentacje. Macie już jedną kadencję za sobą. Widzicie, ile jest pracy. Możecie określić, czy trzymacie się limitów, czy chcecie jak najwięcej osób zachęcić. Ja, jako Przewodniczący, zachęcam, aby te Rady miały maksymalne obsady. Wiele jest rozmów z Doktorantami, chociażby to ostanie z I. rokiem, gdzie zachęcamy te osoby do działalności. Nie chciałbym przewidzieć sytuacji, gdzie mamy przewidziane w uchwale Szkoły Doktorskiej 5-6 członków, a zgłosi się 3. Są to sytuacje marginalne, które doprowadzają do tego, że tracicie swoją suwerenność i siłę przedstawicielstwa. Widzę tutaj silną obsadę w SD1, widzę też często osoby, które przybywają i zabierają głos, i ta komunikacja się odbywa. Wy jako Delegaci macie również pierwszeństwo startowania w różnych miejscach ciał kolegialnych i im więcej Was będzie, tym więcej macie możliwości pokazywania tych problemów. Jeżeli Wasze obsady będą minimalne, bo Doktoranci z waszych Szkół Doktorskich nie mają takiej motywacji, to nigdy to nie będzie funkcjonowało we właściwy sposób. W związku z tym, zachęcam do tworzenia silnych obsad. W Szkołach Doktorskich, o ile jest to możliwe, zachęcam do tworzenia maksymalnych liczb. Jako delegaci, Przewodniczący, macie możliwość, czy też w ramach chociażby preliminarzy, mieliście spotkania z Doktorantami, zachęcam do popierania zasadności uczestnictwa. Dzisiaj podpisane porozumienie jest dowodem, że Doktoranci na PW mają silną pozycję, ale jest to spowodowane tylko i wyłącznie tym, że mamy w każdym ciele swoją obsadę. Za chwilę będziemy poruszać kwestie oceny śródkresowej, przy której było wiele wątpliwości, ale mam wrażenie, że przez to, że był od Was zwrot jak to wyglądało, to w trybie natychmiastowym mogliśmy z Władzami działać i reagować. Wiem, że nie wypadło to do końca tak, jak byśmy sobie to wyobrażali, ale przekaz zachodził.

W sytuacji marginalnej mamy 3 osoby, z których każda z osób nie ma minimum czasu, aby wywiązać się z obowiązków. Są, po prostu, bo musiały być. Traci to wtedy sens tej naszej samorządności. Jest ona Nam dana tylko i wyłącznie do tego momentu, do którego będziemy nad tym pracować, zabiegać o pewne Nasze cele i chcieć budować coś nowego. Tym bardziej, gdy wejdziemy w nowy rok kalendarzowy – pracy będzie bardzo dużo. I nie chciałbym przytoczyć powiedzenia jak sobie pościelimy, tak się wyśpimy, ale myślę, że tak można to spuentować. Jeśli zabraknie tej silnej obsady, to po prostu zostaną przepchnięte pewne ustalenia, które będą najprostsze i będą mogły w sposób szybki coś odstawić. To będzie dla większości doktorantów nie do końca satysfakcjonujące. Więc bardzo zachęcam do silnych obsad. Podkreślam, że ta Ordynacja jest tylko na ten rok. Jeżeli powstanie jedna Szkoła Doktorska będziemy musieli i tak przygotować nową wersję, łącznie ze stworzeniem nowego regulaminu Samorządu Doktorantów PW.

Komentarz Urszuli (odnośnie wprowadzenia liczby maksymalnej): nie ma sensu robienia przeszacowywanych liczb. Po pierwsze, jest to brak szacunku do pracy Komisarza Wyborczego, a wiemy, że chętnych nie ma i to jest tylko dodawanie mu dodatkowych obowiązków, tak samo dla Komisji Regulaminowej, ponieważ będzie musiała rozpatrzyć każdy taki przypadek. Po drugie, wydłuża to znacznie całą procedurę. Wiemy, że styczeń zapowiada się bardzo pracowicie i dobrze by było jakbyśmy na początku stycznia mieli wszystkie uchwały o ważności wyborów. W przypadku, kiedy będzie trzeba robić wybory uzupełniające albo rozpatrywać na poszczególnych wydziałach, czy w poszczególnych Radach Doktorantów Szkół Doktorskich, przypadki, czy robić wybory uzupełniające, czy nie - wydłuży to ten czas. Więc uchwały zapewne pojawiłyby się w połowie stycznia (zanim by przebiegły podobne wybory, albo i z końcem stycznia, co stawia nas na przegranej pozycji w dyskusji na temat jak ma wyglądać Szkoła Doktorska, bo nie mamy de facto funkcjonującego Zarządu).

Odnośnie komentarza o zachęcaniu delegatów do tworzenia jak największych Rad, została udzielona odpowiedź potwierdzająca to stanowisko. Aczkolwiek ma ono uzasadnienie tylko wtedy, gdy przewidywane są zgłoszenia kandydatów. Nie powinna mieć miejsca sytuacja, w której wpisywanych jest 6 kandydatów, a w rzeczywistości jest ich 3. Każdy delegat w swojej jednostce zdaje sobie sprawę mniej więcej, ile może zgłosić się kandydatów.

W odpowiedzi na powyższy komentarz Adrian Kopytowski udzielił podpowiedzi dotyczącej tego, w jaki sposób można określić liczbę potencjalnych kandydatów do danej jednostki.

Powiedzmy, że mniej więcej znacie chociażby osoby, z którymi współpracujecie. Czy jesteście w stanie określić w ramach swojej jednej Szkoły, że powiedzmy kilka osób wykazuje pełną aktywność tym, jakie wy problemy podnosicie. Jeżeli takie osoby są, to należy z nimi po prostu porozmawiać. W ten sposób, że widzicie w jaki sposób działają i mówicie, że działają, że widzicie ich aktywność, że teraz będą wybory i mogą się zaangażować. Najczęściej wiąże się to z tym, że taki Doktorant uważa, że to jest bardzo dużo pracy, ale to jest tylko i wyłącznie spowodowane tym, w jaki sposób mu to przedstawicie. Jeżeli będziecie wspierać nowe osoby, do czego zachęcam, to wszystko jest możliwe. Pomyślcie teraz, w pełnej zgodzie ze sobą, czy w ramach swoich jednostek widzicie 1-2 osoby, poza sobą, obecną obsadą delegacją, które wykazują jakąkolwiek działalność - odpiszą, dadzą komentarz – spróbujcie się z nimi skontaktować, zapytać czy byłyby zainteresowane. To nie musi być taka uchwała skądś wyrwana „dobra, zrobimy 6 członków, może ktoś się zgłosi”, bo jeżeli Wy tego nie rozpromujecie, to będzie w ten sposób funkcjonowało. Ja za każdym razem staram się podkreślać, że silny samorząd, to jest dobra pozycja Doktorantów. Mam nadzieję, że też to dostrzegacie i w ten sposób należy to prezentować. Do tego celu wykorzystywane są również preliminarze. W ramach spotkań doktorantów w swoich jednostkach, możecie o tym porozmawiać - jeżeli już ktoś przyszedł z tej 60-osobowej szkoły, poza delegatami, i już włożył jakieś tam chęci i zaangażowanie.

Przedstawienie tego, że jest silna ekipa i nie ma 24h pracy w ciągu tygodnia - tylko to może sprawniej funkcjonować i uważam, że jest kropką do sukcesu. Dzisiaj jest z nami kolejny raz Asia, która pojawiła się na spotkaniu z I. rokiem i już w tym momencie koordynuje akcję parkingową. Warto rozmawiać z takimi osobami, które są w Waszych jednostkach. Jeżeli ją zachęcicie, to być może w kolejnych wyborach pojawi się. Posłuchajcie, to jest po prostu Wasza praca, którą musicie odbyć z potencjalnymi osobami, wykazującymi jakąś chęć.

Podkreślam, że zachęcam do dużych obsad, ale nie mówię, że na siłę musicie je robić. Porozmawiajcie z kilkoma osobami, które wykazały jakąkolwiek ponadprogramową aktywność. Zachęcam, aby podjąć ten trud.

Komentarz Urszuli (odnośnie kwestii szanowania pracy Komisarza Wyborczego): jeśli nie ma regulaminowej liczby osób, to Komisarz Wyborczy musi zrobić wybory uzupełniające. Jeżeli jest powyżej regulaminowej liczby osób, to do jego decyzji należy, czy widzi potrzebę ogłaszania wyborów uzupełniających, czy nie. To jest nakład pracy dla Komisarza, który w takiej sytuacji musi podjąć decyzję, jest zobowiązany do przedyskutowania jej z Komisją Regulaminową, określić się w kwestii wyborów uzupełniających. A jeżeli wyjdzie, że chociaż

na jednym wydziale trzeba przeprowadzić wybory uzupełniające, to musi to przejść przez Radę Doktorantów – trzeba będzie określić terminarz wyborów uzupełniających, itp.

§ 18.

1. Po ogłoszeniu wyników wyborów do WRD lub RDSB, odpowiednio WRD lub RDSB następnej kadencji w terminie, o którym mowa w § 12. ust. 4. podejmuje uchwałę o wyborze Przewodniczącego spośród własnego składu.
2. Wzór uchwały, o której mowa w ust. 1. określa załącznik nr 1 do niniejszej Ordynacji.

Komentarz Urszuli: głosowanie odbędzie się w systemie USOSweb.

§ 19.

1. KW sporządza, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, protokół z głosowania. Protokół zawiera:
 - 1) datę oraz godziny głosowania,
 - 2) liczbę doktorantów, którzy uczestniczyli w głosowaniu,
 - 3) frekwencję w procentach z dokładnością do jednego miejsca po przecinku,
 - 4) listę osób, które kandydowały w wyborach uszeregowaną według liczby otrzymanych głosów w sposób malejący,
 - 5) listę osób, które otrzymały mandat w wyborach ,
 - 6) omówienie przebiegu głosowania i ewentualne zastrzeżenia.
2. Wzór protokołów określają załączniki nr 1a, 1b i 1c do niniejszej Ordynacji.
3. Protokół z głosowania podpisuje KW.
 - 1) Protokół musi zawierać dane kontaktowe do osób, które otrzymały mandat w wyborach,
 - 2) Komisarz przekazuje dane kontaktowe Przewodniczącemu Rady.
4. Wyniki wyborów do RDSB, WRD oraz na członków wydziałowego kolegium wnioskującego – opiniującego KW ogłasza niezwłocznie po obliczeniu wyników przy czym nie później niż 3 dnia roboczego po zakończeniu głosowania, w miejscu ogólnodostępnym dla wszystkich doktorantów Szkoły Doktorskiej lub Wydziału.
5. Wyniki wyborów na Elektorów Rektorskich Komisarz ogłasza niezwłocznie po obliczeniu wyników przy czym nie później niż 3 dnia roboczego po zakończeniu głosowania, w miejscu ogólnodostępnym dla wszystkich doktorantów.

Komentarz Urszuli: zmieniły się tryby odwołania i tryby wnoszenia skarg, i zażaleń. Przedtem kwestie te sprawdzały Komisje Wyborcze i zażalenia rozpatrywał Komisarz Wyborczy. W tym przypadku za wybory odpowiada Komisarz Wyborczy i jego Zastępca. Wszystkie protesty rozpatruje Komisja Regulaminowa, a odwołania - Komisja Regulaminowa w obecności Komisarza Wyborczego i osób zainteresowanych.

Następnie został omówiony pkt 24.

§ 24.

6. W przypadku kiedy KR stwierdza nieważność wyborów w danej Szkole Doktorskiej lub na Wydziale zwraca się do Komisarza o przeprowadzenie wyborów ponownych.

7. W przypadku, kiedy KR stwierdza nienabywanie mandatu w wyniku nieprawidłowości opisanych w §22, KR rozstrzyga o konieczności lub jej braku przeprowadzenia wyborów uzupełniających. W prośbie do Komisarza o przeprowadzenie wyborów uzupełniających, wskazuje czynność, od której należy rozpocząć postępowanie wyborcze.
8. Osoby, które nie nabyły mandatu w wyniku nieprawidłowości opisanych w §22 ust.1. nie mogą kandydować w wyborach uzupełniających.

Inne zmiany:

- w postanowieniach końcowych zmieniła się data poprzedniej ordynacji,
- wygląd protokołu,
- uchwała o wyborze Przewodniczącego Rady Doktorantów.

Adrian Kopytowski podziękował Urszuli Michalczyk za przedstawienie zmian w Ordynacji wyborczej.

Na koniec Adrian Kopytowski zabrał głos: ja jeszcze raz chciałbym podkreślić, że Wasza obecność w Radach Doktorantów Szkół Doktorskich jest też dla kolejnych roczników. Jeżeli tym nowym osobom będziecie tłumaczyć zasady funkcjonowania, przekazywać jak to się będzie odbywać (niekoniecznie, że to jest ciężka praca, tylko miło spędzone chwile, nowe kontakty, doświadczenie), to te 4, czy 5 osób na skalę globalną Szkoły uda się znaleźć. Tylko jest to poprzedzone wieloma rozmowami. Z doświadczenia wiem, jak to się centralnie odbywa. Z wieloma osobami trzeba rozmawiać, dostrzegać pewne, nawet minimalne, aktywności i chcieć zachęcać te osoby do czegoś więcej. I również z doświadczenia wiem, że często pada argument, „ale ja się boję, że nie mam tyle czasu, że nie jestem w stanie temu sprostać”. Jest tyle zadań, że każdy jest w stanie to ogarnąć, tylko musi chcieć się wykazać.

Po tych kilku słowach podsumowania Adrian jeszcze raz podziękował całemu zespołowi: Urszuli, Ani oraz Milenie za wkład włożony w usprawnienie Ordynacji Wyborczej.

Następnie Adrian Kopytowski prosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Głosowanie nr 5 w sprawie przyjęcia Ordynacji Wyborczej. Głosowanie odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki.

Uprawnionych do głosowania było 19 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 19,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

W związku z tym, Ordynacja Wyborcza została przyjęta jednogłośnie.

Adrian Kopytowski podziękował za przeprowadzenie głosowania i przeszedł do kolejnego punktu.

Ad 11.

Adrian Kopytowski przedstawił terminarz wyborów do WRD i RSD 2022.

Terminarz wyborów do WRD i RDS D 2022

Czynności	Terminy
1. Dostarczenie uchwał o liczbie członków w WRD i RDS D przyszłej kadencji do Komisarza Wyborczego	do 26.11.2021
2. Zgłaszanie kandydatów do WRD i RDS D	30.11 – 3.12.2021
3. Ogłoszenie list kandydatów wraz z informacją o sposobie i terminach przeprowadzenia głosowania	6.12.2021
4. Wybory przedstawicieli do WRD i RDS D	9–13.12.2021
5. Ogłoszenie przez KW wyników wyborów na Wydziałach i w Szkołach Doktorskich	do 16.12.2021
6. zgłaszanie protestów przeciwko ważności wyborów (do KR)	do 3 dni roboczych od zakończenia głosowania (nie później niż do 16.12.2021)
7. Składanie wniosków o nienabycie mandatu (do KR)	do 3 dni roboczych od zakończenia głosowania (nie później niż do 16.12.2021)
8. Decyzja KR	nie później niż do 19.12.2021
9. Składanie odwołań od decyzji KR	W ciągu 2 dni roboczych od wydania decyzji
10. Rozpatrzenie odwołania przez KR (w obecności Komisarza i wnioskującego)	W ciągu 2 dni roboczych od wpłynięcia odwołania
11. Uchwała KR w sprawie ważności wyborów	do 21.01.2022
12. Wybór przewodniczących WRD i RDS D: - w przypadku wydania uchwały o ważności wyborów do 01.01.2022 - w przypadku wydania uchwały o ważności wyborów po 01.01.2022	- nie wcześniej niż 01.01.2022 i nie później niż 07.01.2022 - nie później niż 5 dni po ogłoszeniu uchwały o ważności wyborów
13. Dostarczenie do Zarządu lub KR uchwał ws. wyboru Przewodniczącego WRD lub RDS D	do 3 dni od dnia wyboru Przewodniczącego

Komentarz Adriana Kopytowskiego (dotyczący zgłaszania kandydatów do WRD i RDSD): jeżeli chcecie, to możecie w trybie przyspieszonym, zorganizować w swoich szkołach zdalne spotkania. Jeżeli chcecie, to możemy z Zarządem do tych spotkań dołączyć. Możemy spróbować pozachęcać osoby (spotkanie stricte samorządowe). Na daną Szkołę, nawet jeśli 10-15 osób dołączy do spotkania, to już jest wykazanie pierwiastka tej aktywności, którą potem można personalnie podciągnąć.

Na pytanie dotyczące stwierdzenia ważności wyborów została udzielona odpowiedź, że najpierw są wybory, a potem zostaje wybrany Przewodniczący.

Komentarz Urszuli: ta uchwała to jest uchwała Komisji Regulaminowej stwierdzająca ważność wyborów. Delegatów interesuje punkt 12 - „w przypadku wydania uchwały o ważności wyborów do/po 1.01.” - mogą być dwa przypadki:

- w pierwszym przypadku wybory przebiegają sprawnie i wszystkie protokoły Komisja Regulaminowa dostaje w grudniu. To najprawdopodobniej będzie tak, że w grudniu się spotykamy, w grudniu zatwierdzamy wybory, podpisujemy wszystkie protokoły, podpisujemy swoje wewnętrzne dokumenty i wydajemy uchwałę o ważności wyborów. Taka uchwała do Sylwestra. I wtedy Wy możecie wydać jakąkolwiek uchwałę od dnia 1.01. (z pierwszym dniem nowego roku), bo wtedy obejmujecie nową kadencję;
- w drugim przypadku, jeżeli dokumenty nie dotrą do KR w grudniu, to najprawdopodobniej dotrą dopiero w styczniu. Wiadomo, że w styczniu jak się wróci na uczelnię, to się robi po 6. stycznia. I wtedy dopiero uchwała Komisji Regulaminowej będzie z datą styczniową. Wtedy Wy nie możecie 1 stycznia wydać uchwały o wyborze Przewodniczącego, bo nie są zatwierdzone wybory. Czyli Wasza uchwała może pojawić się po dacie uchwały o ważności wyborów. Zawsze KR wysyła informacje do delegatów i ogłasza, że stwierdzono ważność wyborów w jednostkach.

Adrian Kopytowski podziękował Urszuli za udzielenie odpowiedzi i poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Głosowanie nr 6 w sprawie przyjęcia terminarza wyborów do WRD i RDSD na kadencję 2022. Głosowanie odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki.

Uprawnionych do głosowania było 19 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 19,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

W związku z tym, terminarz wyborów do WRD i RDSD na kadencję 2022 został przyjęty jednomyślnie.

Adrian Kopytowski podziękował za przeprowadzenie głosowania i przeszedł do kolejnego punktu.

Ad 12.

Na wstępie Przewodniczący RDPW poinformował, że Władze przygotowały harmonogram prac dla procesu przeprowadzenia połączenia Szkół Doktorskich. Ten harmonogram definiuje też zadania dla Rady Doktorantów, np. zaopiniowanie potencjalnego Dyrektora przyszłej

Szkoły Doktorskiej, którego celem będzie usprawnienie pracy Władzom, ponieważ kandydat ten może już oficjalnie być przez nich rozpatrywany. Po tych kilku słowach wstępu Adrian zaprezentował harmonogram.

Reorganizacja szkół doktorskich PW (główne działania organizacyjne – propozycja harmonogramu)

miesiąc	Rektor	KS i Senat	Wydziały	RND	Rada Doktorantów	Rada SD	działanie	opis
10.2021							Poinformowanie Dziekanów i Przewodniczących RND	Poinformowanie Dziekanów i Przewodniczących RND o zamiarze utworzenia jednej Szkoły Doktorskiej Politechniki Warszawskiej (nieformalne)
11.2021	←						Utworzenie SD PW z rozpoczęciem kształcenia 1.10.2022	<ul style="list-style-type: none"> Opinia Senackiej Komisji ds. Nauki Opinia Senatu (24.11) Zarządzenie Rektora
12.2021	←		←				Powołanie Dyrektora SD PW (konkretna osoba powinna być określona już na przełomie listopada i grudnia)	<ul style="list-style-type: none"> Uzgodnienie z Radą Doktorantów (14 dni) Opinia Senackiej Komisji ds. Nauki Opinia Senatu (22.12) Decyzja Rektora
	←		←				Powołanie Rady SD PW (zgłoszenie Dziekanom, Przewodniczącym RND i Radzie Doktorantów konieczności wskazania odpowiednich osób od razu po utworzeniu szkoły)	<ul style="list-style-type: none"> Powołanie przedstawicieli Wydziałów, RND oraz Rady Doktorantów - Decyzja Dziekana po opinii Rady Wydziału - Uchwała RND - Uchwała Rady Doktorantów Opinia Senackiej Komisji ds. Nauki Opinia Senatu (22.12) Decyzja Rektora
01.2022							Opracowywanie głównych dokumentów SD PW	<ul style="list-style-type: none"> Regulamin Szkoły Zasady rekrutacji Program Kształcenia i efekty uczenia się
02.2022		←	←				Przyjęcie głównych dokumentów SD PW	<ul style="list-style-type: none"> Opinia Senackiej Komisji ds. Nauki Uzgodnienie z Radą Doktorantów (tylko Regulamin Szkoły i Program Kształcenia) Uchwała Senatu (23.02)
03.2022							Opracowanie i przyjęcie Zasad organizacji i funkcjonowania SD PW	
04.2022			←					<ul style="list-style-type: none"> Opinia Senackiej Komisji ds. Nauki Uchwała Senatu (27.04)
05.2022								
06.2022	←		←				Odwolanie dyrektorów i rad likwidowanych szkół doktorskich z dniem 1.10.2022	<ul style="list-style-type: none"> Uzgodnienie z Radą Doktorantów (14 dni, tylko odwołanie dyrektorów) Opinia Senackiej Komisji ds. Nauki Opinia Senatu (22.06) Decyzja Rektora
07.2022								Rekrutacja do nowej szkoły (od 15.07)
08.2022								Rekrutacja do nowej szkoły
1.10.2022							Przeniesienie doktorantów Likwidacja starych szkół	Na podstawie Zarządzenia Rektora z 11.2021

Źródło: Schemat harmonogramu (prezentacja Przewodniczącego RDPW)

Komentarz Adriana: Program Kształcenia, Regulamin Rekrutacji i Regulamin Szkoły Doktorskiej muszą zostać określone do końca lutego. Ustawa 2.0 definiuje nam, że na 6 miesięcy przed rozpoczęciem kształcenia muszą być te 3 rzeczy zdefiniowane. W związku z tym, od początku stycznia do początku lutego, bo w lutym na Senacie musimy ustalić te rzeczy. Senat będzie zapewne w 3. tygodniu lutego, Komisje spotykają się raczej w 2. tygodniu miesiąca. To mamy około 4-5 tygodni na przygotowanie tych 3 bardzo ważnych dokumentów (oficjalnie miesiąc, a nieoficjalnie 2). To jest bardzo dużym wyzwaniem i zagrożeniem. Pierwszym zabezpieczeniem jest to dzisiejsze porozumienie.

Kolejny komentarz Przewodniczącego RDPW: zwróćcie uwagę, że bardzo często na końcu jest decyzja Rektora. Bo to wszystko jest opiniowane (poszczególne organy, Komisje Senackie, Rada Doktorantów - są pytani, jaką opinie mają na podnoszony temat).

Adrian podkreślił fakt, że harmonogram jest bardzo napięty. W związku z tym, doktoranci będą potrzebni. Jako obsadę zaproponował przedstawicieli Rad Doktorantów Szkół Doktorskich.

Przewodniczący RDPW zwrócił uwagę na dużą ilość pracy w miesiącach: grudzień, styczeń i luty. Jeżeli do końca lutego (do Senatu) nie powstaną te 3 dokumenty określone w Ustawie, to nie będzie możliwości rozpoczęcia funkcjonowania w jednej Szkole od października.

Pytanie: jak będzie wyglądać Rada Doktorantów tej jednej Szkoły?

Odpowiedź Artura: w perspektywie kilku lat stary tryb ulegnie wygaśnięciu. WRD przestaną istnieć. Docelowo będzie tak, że ta Nasza Rada Doktorantów będzie Radą Szkoły Doktorskiej, bo będzie tylko jeden podmiot w ramach PW, w której będą Doktoranci.

Adrian Kopytowski dodał, że w grudniu odbędzie się powołanie Rady do Szkoły Doktorskiej. Na pytania o kwestie ówczesnej RDPW zostaje udzielona odpowiedź, że jest to kwestia do dalszej dyskusji.

Pytanie od Urszuli dotyczące kwestii związanej z obronami: czy te osoby, które się nie otworzyły, będą się bronić na zasadach Szkół Doktorskich? Obecnie jest tak, że ten, kto ma otwarty przewód, to broni się na starych zasadach. Lecz Ci, co otworzą się po utworzeniu nowej Szkoły Doktorskiej będą się bronić zasadami, które będą obowiązywać w nowej Szkole?

Odpowiedź Artura: Bronisz się na zasadach mieszanych.

Komentarz Urszuli: zasady mieszane mówią, że kończysz kształcenie na starych zasadach.

Komentarz Adriana Kopytowskiego: system w nowej szkole będzie taki sam, jak teraz.

Urszula Michalczuk dodała, że Szkoły Doktorskie miały różny system kształcenia. W odniesieniu do języka, część Szkół go wpisała, a część uznała, że skoro Ustawa go nie wymaga, to nie ma potrzeby obciążania Doktorantów dodatkowym egzaminem.

Na pytanie dotyczące celowości stworzenia jednej Szkoły Doktorskiej Adrian Kopytowski udzielił następujących odpowiedzi:

- ma zintegrować środowisko w tym sensie, że jedna dyscyplina naukowa nie będzie się dublować w kilku szkołach (jak to występuje w obecnym momencie),
- Politechnika jest jedną z nielicznych uczelni w kraju, która ma system kilku szkół. System kilku Szkół powoduje pewną dezinformację, a brak komunikacji procedur w Szkołach prowadzi do tego, że np. podczas zapisywania się w każdej Szkole system rekrutacji wygląda zupełnie inaczej (czegoś brakuje),
- powstanie jednej Szkoły ma Nam w znacznym stopniu usprawnić działanie,
- ponadto z takim postulatem startował w wyborach Rektor PW.

W związku z brakiem kolejnych pytań, Przewodniczący RDPW przeszedł do kolejnego punktu.

Ad 13.

Głosowanie nr 7 nad przyjęciem protokołów z poprzednich posiedzeń (4., 5., 6., 7., 8.) zostało przyjęte jednomyślnie przez aklamację.

Ad 14.

Adrian Kopytowski:

- organizowane są dwa szkolenia dla potencjalnych kandydatów na członków Rad Naukowych Dyscyplin:

- a) „W co grają ludzie? Psychologia organizacji gier, zachowanie interesów Doktorantów? – prowadzący: Andrzej Manujło, członek Komisji Regulaminowej;
- b) „Ustawa 2.0” – prowadzący: Michał Gajda.

To będą mniej więcej spotkania godzinne, które mają na celu podnieść świadomości osób funkcjonujących na rzecz doktorantów w tych jednostkach. Adrian poprosił o rozesłanie wiadomości przez delegatów w swoich Szkołach. Od potencjalnych kandydatów do RND będzie wymagane uczestnictwo w powyższych szkoleniach.

- ostatnia ocena śródkresowa pokazała, że brakuje świadomości przepisów (w kontekście Ustawy 2.0). Przewodniczący RDPW poprosił o wykonanie krótkiego sprawozdania dotyczącego oceny śródkresowej w poszczególnych Szkołach.

- planowana jest wigilia stacjonarna,

- finanse: obecnie jest bardzo słaby poziom wykorzystania środków. W tym momencie wpływające dokumenty pokazują, że jest on na bardzo niskim poziomie. Dział Administracji, który rozlicza Doktorantów zadeklarował, że faktury za aktywności powinny zostać oddane do 10.12. Paulina Kruk- Fura przekazała przez Annę Jachimowicz prośbę o złożenie faktur w listopadzie, zaś listy obecności mogą być dołączone do 10 grudnia.

- do ludzi ze starego trybu doktoratu - udało się wywalczyć stypendium doktoranckie: Rektor poparł postulat dotyczący zwiększenia kwoty maksymalnej stypendium doktoranckiego do poziomu 3200 zł. Stypendium naukowe w tym roku – 800 zł. Zachęcenie Przewodniczących oraz Delegatów do rozmów z Dziekanami poszczególnych wydziałów w celu zwiększenia tej kwoty („ile wywalczyacie, tyle będziecie mieli”).

- prośba o przesłanie na początku stycznia informacji o kwotach na poszczególnych wydziałach.

Urszula Michalczuk:

- dyskusja na temat przesunięcia daty obron i płatności (liczonych w tysiącach) za wznowienie. Pojawia się informacja, że według przepisów choroba wydłuża ten czas.

Adrian Kopytowski skomentował ostatni punkt: problem został zgłoszony przez wiele środowisk. Adrian liczy na przychylność. Sprawa jest rozwojowa. KRD przygotowało petycję, ale Adrian nie wie, w jakim stopniu będzie to dostarczone. Działania są podejmowane.

Sylwia Adach:

- egzamin z języka angielskiego: powinniśmy złożyć oświadczenie dotyczące znajomości języka nowożytnego wydane przez Studium Języków Obcych. Chodzi o to, że są osoby, które nie chodziły np. do SJO. Co z takimi osobami? Czy wtedy zdają one teoretycznie egzamin z języka jak było planowane wcześniej, czy ewentualnie wystarczy certyfikat B2?

Adrian Kopytowski poprosił o pytanie na email.

Joanna Konopka:

- akcja parkingowa: pod koniec listopada ruszają zapisy na miejsca parkingowe dla Doktorantów na terenie BIS PW (tj. parking pomiędzy Wydziałem EiTI i CZiTT). Formularz zgłoszeniowy będzie aktywny od 29 listopada 2021 godz. 19:00 do 1 grudnia 2021 godz. 23:59. Opłata za miejsce parkingowe 400 zł (w przypadku jednorazowej opłaty za 12 miesięcy) oraz 440 zł (w przypadku dwukrotnej wpłaty (półrocznej) po 220 zł). Limit miejsc: 22.

Mateusz Bartosiewicz:

- wyjście do teatru Sabat na rewię filmową – zapisy ruszą. Wyjście 1.12.2021 r. (środa) o 19:30.
- strona internetowa, termin realizacji: 15.12. Docelowo zaplanowano rezygnację z Facebooka.

Stanisław Siatkowski:

- podniesiona została także sprawa zamknięcia możliwości obrony z artykułów. Problem polega na tym, że tylko opublikowane artykuły są akceptowalne, a te, które są przyjęte do druku już nie. Doktoranci twierdzą, że niektóre czasopisma mają długi czas oczekiwania. W związku z tym, zwracają się do Rady Doktorantów o zajęcie stanowiska w tej sprawie i reakcję.

Adrian Kopytowski poprosił o przesłanie uzasadnienia rozwiązania. Zadeklarował rozmowę z Prorektorem Malinowskim w tej sprawie.

Artur Mościcki:

- zachęcenie do brania udziału w szkoleniach:

- a) szkolenie z Panią Karoliną – dofinansowane przez pana Prorektora Roberta Zalewskiego,
- b) wkrótce planowane jest szkolenie z PRINCA,

Ad 15.

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, zamknął posiedzenie.